



Referat fra møte i skolegruppe E og F

Tirsdag 13.februar 2018, kl. 1800-2000 på Ris skole, Ris skolevei 24B, 0373 Oslo

Tilstede:

Eivind Haanes – Fagerborg
Eli Ø. Baardseth – Nordberg
Siv Blanca Børge-Ask – Ris
Nina Einarsen – Slemdal
Magnus Vik Lagerberg – Morellbakken
Annette Gauslå – Sagene
Sigrid Moldestad – Ruseløkka
Anne Person – Hovseter
Kristin Maltau – Uranienborg
Gro Nygaard – Korsvoll
Kirsti Ellefsen – Vinderen
Else Haugen – Ullevålsveien
Trude Arnesen – Ullevålsveien
Cecilie Langvik – Kjelsås
Monica Dellemyr – rektor på Ris skole
Kjersti Austdal – Oslo KFU, skolegruppe F/Majorstuen
Live Kristiane Skarvang – Oslo KFU, skolegruppe E/Grefsen

Live Kristiane Skarvang åpnet møtet med å ønske velkommen.

Sak 1: Valg av referent:

KFU-representant ivaretok dette.

Sak 2: Godkjenning av innkallingen – gjennomgang av dagsorden

Ingen innsigelser på innkalling, Live gjennomgikk kveldens agenda i korte trekk.

Sak 3: Velkommen til møte ved Oslo KFU

- Presentasjonsrunde av deltagerne med verv og skole
- KFU-info: Det ble informert om Oslo KFU og dets form, møter med UDE og ny byråd, Foreldrekonferansen 15.mars og FAU-prisen. Deltagerne ble oppfordret til å nominere eget eller andre FAU som har gjort en innsats som fortjener

oppmerksomhet. Det ble informert om at vi ønsker gjerne nye krefter velkommen inn – ta kontakt dersom du kan bidra!

Sak 4: Presentasjon av vertsskole v/ rektor Monica Dellemyr

Se egen presentasjon, felles for skolen og FAU

Sak 5: FAUs arbeid på Ris skole v/ leder Siv Børge Ask

Se egen presentasjon, felles for skolen og FAU

Sak 6: FAU-arbeid: generelle tips og innspill:

Oslo KFU`s brosjyre "Innføring i FAU-arbeid" ble vist frem og anbefalt (finnes i pdf-format på www.oslokf.no), og Oslo KFU`s Innføringskurs i FAU-arbeid i oktober ble også informert om og anbefalt.

Kort informasjon om FAU: hva er det og hvorfor har vi det? Mulige organiseringsvarianter ble delt, med anbefaling om relevante arbeidsgrupper knyttet til hver enkelt skoles muligheter og utfordringer.

Anbefaling om tett kontakt med SMU og DS, og tett og positiv kontakt med skoleledelsen.

Noen tips til organisering og struktur på arbeidet: årshjul, budsjett, arbeidsgruppelister, vedtakslistene og ryddig oppbevaring av dokumenter digitalt for enkel videreføring.

Mulige temaer for møter og saker: Tilbakemeldinger og innspill til skolens planer, sosiale aktiviteter, trafikk/skolevei, skolemiljø

Innspill fra salen:

- *Fins KFU-brosjyren på andre språk enn norsk? Er det evt planer om å få den på andre språk?*
- Noen skoler meldte om manglende SMU, og lite kontakt med DS.

Sak 7: Inkludering på skolen

Ble flyttet til senere møte på grunn av lite tid.

Sak 8: Åpen diskusjon

Deltidsplasser på AKS: Generelt synes ikke deltagerne på møtet at det bør være en maksprosent/maksantall på antall deltidsplasser, da man ser at mange ender opp med å betale for mer enn det man bruker, men det er selvsagt forståelse for at budsjettrammene per nå ikke tillater et ubegrenset antall deltidsplasser.

Det ble også fremmet et forslag/ønske fra noen om at AKS kanskje burde ha en pris uansett - som behøvsprøves ut fra familiens økonomi, ikke ut fra heltid/deltid.

Det ble stilt spørsmål ved om endel kanskje velger å slutte på AKS dersom man ikke får deltidsplass, fremfor å betale for en fulltidsplass.

I tillegg ble det snakket endel om at tilbudet på AKS er det aller viktigste med tanke på å få høy dekningsgrad, og at mange opplever at dette tilbudet varierer i altfor stor grad, både mellom skoler og innad på egen skole fra år til år.

Det er bl. a stor forskjell på mattilbudet de ulike AKS tilbyr, og det varierer både mellom skoler og fra år til år hva slags aktivitetstilbud og ansatte de har. Man er klar over at f.eks høy utskiftningsgrad blant de ansatte byr på utfordringer med tanke på aktiviteter - men at AKS i større grad burde være standardisert i Oslo.

Skriftlig vurdering av elever: De fleste deltagerne på møtet ønsker ikke at den skriftlige halvårsvurderingen fjernes. Den oppleves som et nyttig utgangspunkt for samtale med læreren, spesielt i de tilfeller hvor man syns kommunikasjon med enkelte lærere er vanskelig. Den skriftlige vurderingen "tvinger" læreren til å gi en gjennomtenkt vurdering av eleven, noe noen foreldre ikke opplever at de får ellers. Noen mener at den kan endres til en enklere utgave.

Erfaringer med hvordan skoleledelsen tar opp funn i Elevundersøkelsen med FAU og SMU:

Her er det ulike erfaringer;

Alle skoler får en gjennomgang i FAU, noen i SMU, men måten det gjøres på oppleves forskjellig:

Noen skoler rapporterer at Elevundersøkelsen gås gjennom nøye med både FAU, elevråd og SMU, og at man fremhever også de mindre positive svarene og hva som må jobbes med. Planer for oppfølging og senere evaluering vises også frem.

Andre opplever at presentasjonen er mer overfladisk og fremstilles utelukkende positivt, og man opplever at det ikke er så greit å snakke om utfordringene skolen har.

Er skolens kanalplan kjent for dere?

Ingen i salen er kjent med hverken begrepet kanalplan eller innhold ved egen skole.

Noen opplever at kommunikasjonen fra skolen er forutsigbar og kommer greit frem, mens flere synes dette er uklart.

En FAU-leder har blitt bedt av skoleledelsen om å komme med forslag til rutiner for kommunikasjon med foreldre.

Spørsmål: hvem har kommet med "bestillingen" på kanalplan?

Lån av skolens lokaler:

En skole spør om andres erfaringer med lån av skolens lokaler etter skoletid – til avslutninger, korps, møter ol, da det sies konsekvent nei til dette.

Andre melder om at dette stort sett er uproblematisk på sine skoler.

Spørsmål: finnes det felles regler for dette, eller er det opp til hver enkelt skole?